

亲爱的读者。

我想告诉你，这篇文章的原文是用另一种语言写的，并通过技术翻译的方式翻译成中文。如果由于翻译不当，有些词句的意思没有得到正确的传达，作者在此表示歉意。

在学校和其他教育机构使用技术安全设备和设计特点的有效性。

2022年至2023年期间，世界各地的学校、其他教育机构和儿童大规模存在的场所发生了30多起犯罪*，有236名受害者，其中114人丧生，其中大部分是儿童

。

每次悲剧发生后，特别是那些涉及大规模谋杀的案件（有15起），媒体、社交网络、信使和论坛都在广泛讨论为什么会发生这种可怕的罪行，以及如何在未来防止它们。

在大多数情况下，这种讨论的主要议题是找出促使主体（或群体）犯下这种可怕罪行的原因和动机。然而，这种考虑没有什么实际价值。人格分析和法医精神病学方面的权威专家已经反复证明，不存在单一的校园枪手心理类型，也不存在诱使他们实施谋杀的单一触发因素。根据这些研究，预防这类犯罪只能基于对潜在枪手的一些可能表明其意图的行为指标的分析，但现在谈论这种方法的有效性还为时过早。

然而，应该考虑到威胁的性质正在发生变化，对学校和其他教育机构的攻击的主要份额是外部攻击。

如果我们分析从2010年到2022年（包括这段时间），在属于在学校或其他儿童组织中实施的大规模谋杀的117起案件*中，只有57起（48.7%）涉及这些机构的学生或雇员。

2023年3月27日发生在美国纳什维尔圣约学校的案件就是一个例证。一名携带枪支的罪犯进入学校，在那里谋杀了6人，然后在与警察的交火中被打死。根据该市警察局长的声明，该学校并不是犯罪者的最初目标。根据发现的记录，凶手曾计划袭击另一个地点，但事实证明那里的保护太好，所以他选择了一个不太安全的目标——学校。

学校、其他教育机构和有大量儿童集中的地方长期以来一直是高风险目标，对罪犯和恐怖分子有吸引力**。这意味着需要一种全新的方法来保护它们的安全

。

然而，到目前为止，还没有一个单一的格式或模板来建立儿童教育和其他机构的安全保障。研究正在进行，但大多数时候是由独立的研究人员和爱好者完成的；执法机构的科学和分析部门的代表试图远离这一领域。由于这种态度，一

种在国际范围内存在的、近30年来活动不断增加的威胁继续演变，覆盖越来越多的国家，采用越来越致命的方法，而在其途中几乎没有任何对策。

在那些寻求解决方案的人中，特别是在最近几年，通过使用技术安全和访问控制以及内部空间建设中的额外元素来加强教育机构的建筑物和房舍的做法越来越受欢迎。媒体定期报道这个方向的各种创新，在一些学校，这种技术安全系统已经到位。在理论上，这些安全保障措施是非常有效的，但在实践中呢？

到目前为止，在使用这种系统的几所学校中（由于明显的原因，我不会提到它们的名字和地点），没有记录到屠杀或恐怖行为的案例（包括企图），所以还不可能通过真实的例子来评估保护设备的有效性。因此，我建议在理论上分析其使用的各种方案，并考虑假设的攻击实例，有不同的情况。

根据媒体出版物和其他公开来源的信息，我强调了几种流行的技术安全和访问控制系统，这类倡议的作者提议在教育机构中使用。

自动锁定的门窗由特别耐用的材料制成，可以承受枪击和入室盗窃的企图。

这类倡议的作者指出，通过使用这种技术，只要按一下按钮，就有可能迅速拒绝罪犯进入学校建筑，或将其封锁在一个封闭的空间内，从而剥夺其进一步行动的可能性。有人提到，这种系统在实践中已经成功使用了很长时间。诚然，它们已经被用于监狱。然而，监狱和学校的功能根本不同，因此安全系统的建设也不同。监狱中这种系统的目的是防止囚犯离开领土，或者在发生暴乱的情况下，剥夺小群囚犯与其他人联合的机会。但是，监狱是一个专门建造的、封闭的、安全的设施，它的安全由一整套相互连接的系统和几十人的整个武装警卫队来保证。自动安全和访问控制系统由受过专门训练、经验丰富的官员在一个安装了所有监视和控制系统的房间内进行管理。

尽管学校是一个具有完全不同特点和功能的对象，让我们尝试考虑在学校使用这种系统的假设可能性。

问题马上出现了一—这种锁定究竟如何或由谁来启动，如何控制？

变体1：系统会在按下紧急按钮时自动上锁，但在这种情况下，它并不能拯救，相反，会使人陷入死亡。让我用一个例子来解释：当罪犯在走廊或公共走廊时，警报被激活，他被注意到了，按下了警报按钮，之后系统自动锁上了所有房间的门，事实证明，那一刻在外面的其他人都是潜在的，最重要的是容易接近的受害者，因为在这种情况下，他们无处可藏，因为所有的房门都被锁住了

。

方案2：当罪犯已经进入教室、食堂、图书馆或体育馆时，警报已经启动，在这种情况下，当时和他一起在房间里的人没有机会离开房间，所有可能的出口都被封锁了，人们将被困住。

方案3：系统在学校某位官员的指挥下锁住门锁。在这种情况下，问题再次出现：

1. 总共有多少名官员？

2. 他们根据什么来决定启动锁，具体怎么做？

如果根据说明，他们是通过听到警报或启动理由，如枪声、呼救声等来启动系统。在这种情况下，情况的发展与上述方案1和方案2的情况类似，都会有负面的后果。

如果安全协议要求官员在启动封锁系统之前首先亲自验证威胁的真实性，那么问题来了：需要多长时间来评估情况并做出决定？值得注意的是，做出决定的人是一个教育专业人员，他可能参加过专门的课程，但他不是每天都要面对紧急情况的处理，他没有相关的经验。因此，诸如惊讶、恐惧、困惑、怀疑等因素可能会严重影响他的反应，当做出决定时，可能已经太晚了。

2022年9月26日俄罗斯伊热夫斯克一所学校的袭击事件清楚地表明了在这种情况下延迟意味着什么。

在这种情况下，从第一声枪响到警察到来只过了5分钟，在此期间，袭击者设法杀死了18人，打伤了23人。

也有可能门窗的锁定系统是通过与之有实时视频联系的警察局的命令而启动的。在这种情况下，决定会更加慎重和迅速，但问题又来了——

在什么条件下这种措施会有效？我考虑了许多合理的情况，发现只有一种情况，即在教育机构发生大规模谋杀时，使用这种系统可以保护人们。

要做到这一点，情况如下：犯罪者一进入大楼就被识别，所有学生、教师和行政人员都在教室和其他装有防弹门的办公室里，走廊上没有人。前提是攻击者只配备了枪支或刀具，而且他们的目的是大规模谋杀。只有在这样的“无菌”条件下，这个系统才有可能提供保护。

我分析了2010年至2022年（含）期间发生在教育机构的一百多起实际谋杀案，在117起事件中，类似的情景只出现在三起犯罪中，不到总数的3%。

现在，让我们对上述情景稍作修改：犯罪者不使用枪支，或者除了枪支之外，还使用燃烧装置，也就是同样的自制燃烧弹，在疏散通道上点燃燃烧弹。2019年5月，俄罗斯萨拉托夫州沃尔斯克市也曾发生过类似的袭击学校事件，只是因为肇事者制作的燃烧混合物没有被点燃，才避免了一场大规模悲剧。袭击者

还可能使用了剧毒化学品或毒气。2019年11月12日，中国发生了一起类似的案件，一名23岁的肇事者，在云南省开远市一家幼儿园的场地上喷洒了有毒的碱液。54人，包括51名7岁以下的儿童，遭受不同程度的中毒。

在这种情况下，被困在里面的人面临更大的风险。重要的是要明白，不应低估这些罪行的肇事者；他们很少是自发的，在大多数情况下，他们之前有长期和精心的准备，而且攻击的时间和地点也不是随意选择的。

我不会在此赘述，但使用这种系统的后果可能更加悲惨，如果这不是一个孤独的学校枪手的攻击，而是一个有组织的团体实施的恐怖行为，不管他们的行动目的是什么，大规模谋杀还是劫持人质。

主动安全的技术手段。

我还在媒体出版物中发现了将这种创新用于学校安全的想法，（美国的一所学校已经安装了该系统）。作者建议在学校的走廊里安装特殊的烟雾罐，喷出浓烟，使攻击者难以移动。

这个想法当然是有趣的，准确地说，它作为一种保护措施在儿童机构的应用。事实上，类似的系统长期以来一直被成功使用，不是在学校，而是在监狱，以防止逃跑，平息暴乱和大规模争吵。

如果我们考虑它可以有效应用的可能情况，只有一个选择。如果犯罪者发现自己独自在一个完全空旷的走廊里，并且沿着他可能的路线在一个同样空旷的方向。否则，使用这种装置只能是有害的。为什么呢？

让我首先重申，我们不应低估这些犯罪的主体，他们对自己的行动是有准备的，而且在计划中也考虑到了这种特征。因此，犯罪者本人极有可能有一个防毒面具，但他的受害者却没有呼吸道保护。喷烟时，如果走廊里除了射手之外还有其他人，特别是儿童，就会引起恐慌和迷失方向，更不用说其中是否有患有惊恐症、癫痫或哮喘的儿童。除此之外，烟雾会将“枪手”隐藏在闭路电视摄像机中。如果攻击者配备了呼吸和视觉保护装置，使用这样的系统将使犯罪者更容易在学校场所内不受阻碍地秘密行动，同时使警察很难找到他并将其制服。

以这种形式使用主动安全设备，不符合任何安全系统的基本原则：“不造成伤害”。因此，以这种方式使用它们不仅是低效的，而且是危险的。然而，通过适当的改进，考虑到大多数可能的情景和情况，开发几种有效和安全的应用模式是很有可能。这是一个非常有前途的领域，但需要认真研究并采用不同的方法来使用。

学校和其他教育机构的房舍的结构特点。

据媒体报道，在一所学校里，作为安全措施，建造了特殊的弯曲走廊，学生在逃离枪手时将一直处于枪手的视野之外。此外，还搭建了特殊的混凝土屏障，使学生能够躲避子弹。

我同意，在某种程度上，这可能确实让“校园枪手”更难受一些，前提是他单独行动，持有冷枪或短管枪，射击技术非常差，而且时间有限。在这种情况下，重要的是，在所有可能的攻击中，他选择了一个起点是走廊的攻击，他的潜在受害者在那一刻会在那里。这种情况虽然不太可能，但也是可能的。

对此，我想补充的是，所有这些人造的障碍，在警察进入大楼以消除威胁时，会给他们带来同样的困难。

这就是说，这种“安全措施”的设计者所犯的最大错误是低估了他们创造这些措施所要对付的对象。对教育机构的攻击很少是自发的，在大多数情况下，它们是经过长期和精心准备的犯罪，在他们的计划中，攻击者考虑到了未来犯罪对象的“特殊性”。

此外，他们不考虑可能出现的威胁情况，因为这不仅涉及大规模谋杀，而且涉及恐怖主义和劫持人质。一个典型的例子是2004年9月1日俄罗斯别斯兰市的一所学校被恐怖分子占领，而且不能保证这样的事件不会再次发生。通过为学校配备防弹门窗、弧形走廊和混凝土掩体屏障，我们不仅使他们更容易得手，而且使学校作为潜在的目标更具吸引力。毕竟，对于恐怖分子来说，夺取这样的建筑并将里面的所有人变成人质并不难，但对于必须冲进大楼的反恐小组成员来说，所有这些防御设施都会造成严重的额外障碍，这很可能导致非常严重的后果。即使考虑到一个只占领了一个办公室并挟持了学生的孤家寡人在行动的情况。如果谈判停滞不前，剩下的唯一选择就是使用武力解救人质，并使肇事者失效。这类行动中最重要的因素是时间，一个小组越快进入一个房间，进入点越多，成功的机会就越大。因此，在攻打有装甲门窗的场所时，这些机会要小得多。

还要记住，世界上没有任何技术系统，即使是最复杂的系统，也不可能免于失败。它可能只是没有在正确的时间打开，它可能没有完全打开，它可能启动或自动关闭。此外，不应低估任何此类系统，特别是如果它是远程的，可以被拦截，在这种情况下，旨在保护人们的设备将成为杀死他们的工具。

确保教育设施或其他公共区域的安全并不要求把它变成一个能够长期承受优势敌军攻击的物体，或变成一个高度安全的监狱。在制定公共建筑的技术加固措

施时，特别是为儿童制定的措施，必须考虑到所有可能的情况和威胁，即使是那些乍看起来不太可能甚至是幻想的情况。

* 在评估统计数据时，应考虑到它们与实际情况相比只有60-65%的准确性。造成这种偏差的原因如下：

1. 并非所有国家都公布了关于此类案件的公开数据，或者它们公布了，但却是以扭曲的形式（最常见的是被低估）；
2. 在犯罪准备过程中被阻止的情况下，不能总是证明嫌疑人有实施大规模谋杀或恐怖主义行为的直接意图。这就是为什么相当多的犯罪分子回避对其实际意图的责任，而对非法储存武器、侮辱、威胁、储存和分发极端主义材料等轻微罪行进行正式处罚就能逃脱；
3. 如果犯罪在初始阶段和非常严重的后果发生之前被阻止（例如，罪犯对1或2人造成了轻伤，武器由于某种原因没有爆炸，警卫或周围的人设法解除了嫌疑人的武装并将其拘留，等等），也不一定能够证明嫌疑人实施大规模谋杀或恐怖主义行为的直接意图。在辩护律师的建议下，嫌疑人作证说他们没有计划杀人，只是想吓唬他们，或者说这只是一个一般的恶作剧。

**虽然有些人看不出其中的区别，但我还是倾向于按动机来区分这两类犯罪者。对学校枪手来说，大规模谋杀是一种表达自己的方式，由他一个人理解的目标驱动，并试图只传达他的个人信息。恐怖分子是在某一特定恐怖运动（或组织）的意识形态指导下犯罪，并追求该极端主义意识形态（或组织）所主张的目标。

注：独狼式恐怖分子在教育机构的恐怖行为在大多数国家都很少发生，但不幸的是，这只是目前的情况。从目前的趋势来看，国际恐怖组织和运动认为这种实施行动的方法很有前途。

作者 - [罗曼-格里申](#)

发表于2023年5月6日 [在项目的博客上](#)